



**RELATÓRIO  
ANUAL  
EXERCÍCIO 2011**

Santa Catarina Participação e Investimentos S. A. – INVESC  
1ª Emissão de Debêntures Simples

**ÍNDICE**

CARACTERIZAÇÃO DA EMISSORA .....	3
CARACTERÍSTICAS DAS DEBÊNTURES .....	3
DESTINAÇÃO DOS RECURSOS.....	5
ASSEMBLÉIAS DE DEBENTURISTAS .....	5
POSIÇÃO DAS DEBÊNTURES .....	5
AGENDA DE EVENTOS.....	6
OBRIGAÇÕES ADICIONAIS DA EMISSORA .....	6
PARTICIPAÇÃO NO MERCADO.....	6
CLASSIFICAÇÃO DE RISCO .....	6
ALTERAÇÕES ESTATUTÁRIAS.....	6
INFORMAÇÕES RELEVANTES.....	6
PRINCIPAIS ASPECTOS.....	14
PRINCIPAIS RUBRICAS .....	15
ANÁLISE DOS DEMONSTRATIVOS FINANCEIROS.....	16
ANÁLISE DA GARANTIA .....	17
PARECER.....	17
DECLARAÇÃO .....	17

#### CARACTERIZAÇÃO DA EMISSORA

<b>Denominação Comercial:</b>	Santa Catarina Participação e Investimentos S. A. – INVESC
<b>Endereço da Sede:</b>	Rua Tenente Silveira, 60 – Centro CEP: 88080-010 - Florianópolis – SC
<b>Telefone/ Fax:</b>	(48) 3216-7532/ (48) 3216-7536
<b>D.R.I.:</b>	Abel Guilherme da Cunha
<b>CNPJ:</b>	00.897.864/0001-58
<b>Auditor:</b>	Bazzaneze Auditores Independentes S/S
<b>Atividade:</b>	Emp. Adm. Participações – Energia Elétrica
<b>Categoria de Registro:</b>	Categoria B

---

#### CARACTERÍSTICAS DAS DEBÊNTURES

**Registro CVM nº:**

SEP/GER/DEB - 95/107 em 14/12/95;

**Situação da Emissora:**

Inadimplente com as obrigações pecuniárias;

**Código do Ativo:**

CETIP: IVSC 11;

**Banco Mandatário:**

Banco do Estado de Santa Catarina S.A.;

**Coordenador Líder:**

Banco Bradesco S.A.;

**Data de Emissão:**

Para todos os efeitos legais a data de emissão foi 1º de Novembro de 1995;

**Data de Vencimento:**

A data de vencimento das debêntures seria 31 de outubro de 2000;

**Quantidade de Debêntures:**

Foram emitidas 10.000 (dez mil) debêntures numa série única;

**Número de Séries:**

As debêntures foram emitidas numa única série;

**Valor Total da Emissão:**

O valor total da emissão era de R\$ 100.000.000,00 (cem milhões de reais) na data de emissão;

**Valor Nominal:**

O valor nominal das debêntures era de R\$ 10.000,00 (dez mil reais) na data de emissão;

**Forma:**

As debêntures eram da forma nominativas escriturais;

**Espécie:**

As debêntures eram da espécie subordinada com direito a permutabilidade;

**Conversibilidade:**

As debêntures não eram conversíveis em ações;

**Permuta:**

As debêntures eram permutáveis, na proporção de 1 (uma) debênture por 8.800 (oito mil e oitocentas) ações ordinárias nominativas da CELESC (Centrais Elétricas de Santa Catarina S/A);

**Poder Liberatório:**

As debêntures poderiam ser utilizadas como moeda para pagamento de tributos estaduais, vencidos ou vincendos, por seu preço unitário na data de sua utilização;

**Opção:**

Não se aplicava a presente emissão;

**Negociação:**

As debêntures foram registradas para negociação junto ao SND (Sistema Nacional de Debêntures), atualmente administrado e operacionalizado pela CETIP;

**Atualização do Valor Nominal:**

Não se aplicava a presente emissão;

**Pagamento da Atualização:**

Não se aplicava a presente emissão;

**Remuneração:**

A base de remuneração das debêntures era a Taxa de Juros de Longo Prazo – TJLP, divulgada pelo Banco Central do Brasil, e juros de 14% (quatorze por cento) ao ano, que deveriam ser pagos anualmente, incidentes sobre o valor nominal;

**Pagamento da Remuneração:**

Era facultado ao Debenturista o recebimento dos dois primeiros pagamentos anuais dos juros remuneratórios referentes à debêntures sob a forma de ações da CELESC de propriedade da Emissora, correspondentes aos 14% de juros anuais de cada debênture, equivalendo, cada pagamento anual, a 450 (quatrocentos e cinquenta) ações preferenciais nominativas classe “A” e 800 (oitocentas) ações preferenciais nominativas classe “B”;

**Amortização:**

Não se aplicava a presente emissão;

**Fundo de Amortização:**

Não se aplicava a presente emissão;

**Prêmio:**

Era devido aos Debenturistas, somente em caso de não ser exercido o direito de permuta pelas ações da CELESC um prêmio equivalente à diferença positiva, se houver, entre a variação da taxa ANBID acrescida de 1,5% ao ano, e da TJLP acrescida de 14% ao ano, considerando-se para tal cálculo o período desde a data de subscrição até o vencimento;

**Repactuação:**

Não se aplicava a presente emissão;

**Aquisição Facultativa:**

A Emissora poderia, a qualquer tempo, por deliberação do Conselho de Administração, adquirir debêntures em circulação, por preço não superior ao saldo não amortizado do valor nominal, acrescidos dos juros remuneratórios a que fizerem jus. As debêntures adquiridas pela Emissora poderiam ser canceladas, permanecer na tesouraria da Emissora ou ser novamente colocadas no mercado.

**Resgate Antecipado:**

A Emissora poderia a qualquer tempo, por deliberação do Conselho de Administração, promover o resgate antecipado, das debêntures em circulação mediante o pagamento do respectivo valor nominal, acrescido dos juros remuneratórios (com prêmio se houver), devidos na data do resgate dando prioridade ao Debenturista no caso de permutabilidade, devendo publicar aviso prévio aos Debenturistas com antecedência mínima de 10 (dez) dias do evento. O resgate poderia ser total ou parcial, neste caso mediante sorteio.

**DESTINAÇÃO DOS RECURSOS**

Tendo em vista que a Emissora foi constituída através da Lei Estadual nº 9.940, de 19.05.95, pelo Governo do Estado de Santa Catarina, os recursos captados através desta emissão foram alocados em investimentos públicos no território catarinense.

**ASSEMBLÉIAS DE DEBENTURISTAS**

No decorrer do exercício de 2011, não foram realizadas Assembléias de Debenturistas.

**POSIÇÃO DAS DEBÊNTURES**

A CETIP comunicou a este Agente Fiduciário que, em decorrência da declaração de vencimento antecipado das debêntures, e findo o prazo concedido à Emissora, para regularização da situação de inadimplência, a presente emissão foi retirada do Sistema Nacional de Debêntures – SND. Cabe salientar que de acordo com os registros mantidos por este Agente Fiduciário em 31 de dezembro de 2008 estavam em circulação 10.000 (dez mil) debêntures.

## AGENDA DE EVENTOS

A presente emissão teve o vencimento antecipado de todas as obrigações constantes da Escritura de Emissão, declarado em 19 de abril de 1999.

## OBRIGAÇÕES ADICIONAIS DA EMISSORA

Em virtude da inadimplência da Emissora quanto ao pagamento de juros vencidos em outubro de 1997 e 1998, foi declarado o vencimento antecipado de todas as obrigações constantes da Escritura de Emissão.

## PARTICIPAÇÃO NO MERCADO

A Companhia foi constituída em 30 de outubro de 1995 através da Lei Estadual nº 9.940, de 19/05/95, pelo Governo do Estado de Santa Catarina, com o objetivo de gerar recursos para alocação em investimentos públicos no território catarinense.

## CLASSIFICAÇÃO DE RISCO

A presente emissão não possui classificação de risco.

## ALTERAÇÕES ESTATUTÁRIAS

Não ocorreram alterações estatutárias durante o exercício de 2011.

## INFORMAÇÕES RELEVANTES

### Histórico dos Atos Processuais

Tendo em vista o descumprimento da Emissora, quanto ao pagamento da parcela de juros vencida em 31 de outubro de 1997, e após uma série de tratativas desenvolvidas pelo Agente Fiduciário e a Comunhão de Debenturistas com a Emissora, sem que, contudo se obtivesse uma solução viável para o pagamento, persistindo a inadimplência, o Agente Fiduciário declarou o vencimento antecipado das debêntures em 19 de abril de 1999, com fundamento no item 5, alínea “a” da Seção V, da Escritura de Emissão.

O representante judicial da comunhão de debenturistas é o Escritório Levy & Salomão Advogados (“Levy & Salomão”).

### Ação de Execução

Autos nº 023.00.005707-2  
2ª Vara Cível do Foro da Comarca de Florianópolis –  
Estado de Santa Catarina  
Possibilidade de Recuperação de Crédito: Média

A Ação de Execução foi ajuizada em face da Emissora em 16 de fevereiro de 2000, dando-se ao valor da causa o montante de R\$ 274.801.700,00. Após a expedição e cumprimento do mandado de citação ocorreu a penhora das ações de emissão das Centrais

Elétricas de Santa Catarina S.A. (CELESC) de propriedade da executada, isto é, a penhora de: **(a)** 91.033.953 ações ordinárias nominativas (ON); e **(b)** 12.508.762 ações preferenciais nominativas classe B (PNB).

Em 13 de junho de 2000, o Levy & Salomão requereu a penhora dos dividendos que a Centrais Elétricas de Santa Catarina S.A (CELESC) concederia a executada, relativo ao exercício de 1999, o qual foi deferido. Na data de 03 de julho de 2000 a CELESC protocolou petição apresentando guia de depósito da quantia de R\$48.376,44, em conta corrente vinculada ao juízo.

Em 07 de junho de 2001 o Levy & Salomão requereu expedição de mandado de intimação à CELESC, para a efetivação do depósito dos dividendos devidos à Emissora, referentes ao exercício de 2000. O mandado de reforço de penhora foi cumprido, tendo-se penhorado a quantia de R\$130.025,43, com a efetivação do depósito em 02 de julho de 2001.

Tendo em vista a insuficiência de bens penhorados a garantir a totalidade do débito exequendo, bem como a realização em 28 de abril de 2004 de Assembléia Geral Ordinária da CELESC, na qual foi deliberada a distribuição de R\$27,99 milhões de reais sob a forma de Juros Sobre Capital Próprio para os acionistas daquela sociedade, o Levy & Salomão requereu a penhora da parcela desse montante referente as ações de propriedade da INVESC, a fim de reforçar a garantia de pagamento do valor devido.

O pedido foi prontamente atendido pelo Desembargador Relator Trindade dos Santos, do Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina, determinando-se a expedição de mandado de reforço de penhora e a intimação da INVESC a cerca da penhora realizada. Em cumprimento ao mandado de reforço de penhora expedido, a CELESC depositou em conta vinculada ao Juízo a quantia de R\$3.050.910,09.

A execução se encontrava suspensa por força da oposição de embargos à execução (vide abaixo). No entanto, foi dado provimento à apelação por nós interposta nos autos dos embargos.

Diante disso, apesar da interposição de recurso especial pela embargante-executada, o 3º Vice-Presidente do Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina determinou o desapensamento dos autos da ação de execução, bem como sua remessa à vara de origem para prosseguimento do feito (já que o recurso especial não tem efeito suspensivo).

Em 18 de outubro de 2005, as partes foram intimadas para se manifestarem sobre o retorno dos autos à primeira instância. Em 3 de novembro de 2005, protocolamos petição requerendo a suspensão da execução por 30 (trinta) dias, em vista da minuta do termo de acordo proposto pela Emissora. Em 1º de fevereiro de 2006 o juiz deferiu o pedido, suspendendo o processo por 30 dias.

O representante da Emissora protocolou em 22 de maio de 2006 petição requerendo o prosseguimento da Execução, com o levantamento das quantias penhoradas e a designação de data para a alienação das ações penhoradas em Bolsa. Dia 09 de janeiro de 2007 foi deferido o pedido de levantamento formulado pela Emissora e expedido em 16 de janeiro de 2007 o alvará de levantamento de parte do dinheiro equivalente a R\$ 296.396,19 que posteriormente foi rateado entre os debenturistas.

A outra parte do valor penhorado encontrava-se em conta judicial vinculada aos Embargos à Execução que foi levantada e rateada entre os debenturistas.

Foram protocoladas duas petições, uma requerendo a penhora dos dividendos devidos por Centrais Elétricas de Santa Catarina SA. à executada relativamente ao ano de 2006 e outra requerendo a adjudicação das ações daquela primeira empresa detidas pela executada. Os requerimentos foram deferidos em 10 de maio de 2007. A carta de adjudicação foi retirada e aguardamos o cumprimento do mandado de penhora dos dividendos.

A INVESC interpôs em 29/05/2007 recurso de agravo de instrumento pleiteando a declaração de nulidade da decisão que determinou a expedição da carta de adjudicação alegando que a) não teria sido intimada do seu teor, o que teria lhe tolhido a possibilidade de

remir a dívida; e b) não seria possível a adjudicação da totalidade das ações penhoradas, porque alguns debenturistas teriam ou estariam negociando diretamente o recebimento do seu crédito. O efeito suspensivo requerido pela agravante foi negado, de modo que permanece plenamente eficaz a decisão que deferiu a adjudicação das ações penhoradas pela agravada. Em 18 de junho de 2007, foram protocoladas as contra-razões. Em 03 de dezembro de 2008, o relator declarou-se impedido e determinou a redistribuição do feito para outro integrante da Câmara. O recurso foi redistribuído ao

Des. Jorge Luiz de Borba e se aguarda a designação de data para julgamento do recurso. O número do agravo é 2007.021143-9.

Segue abaixo quadro demonstrativo das ações adjudicadas, dos seus proventos e juros sobre capital próprio recebidos em 12/2007 que foram transferidos aos debenturistas que se manifestaram favoravelmente ao recebimento, bem como os proventos dessas ações enquanto penhoradas, repassados em 03/2007 e 05/2007.

Ações Adjudicadas – CELESC	Quantidade	Valor R\$	Total R\$
Ações Ordinárias Nominativas (ON) - CLSC 3	4.551.897	R\$ 39,00	177.523.983,00
Ações Preferenciais Nominativas classe B (PNB) - CLSC 6	625.438	R\$ 39,00	24.392.082,00
Proventos oriundos das ações enquanto penhoradas (março e maio de 2007)			4.180.512,07
Proventos oriundos das ações enquanto adjudicadas (dezembro de 2007)			2.157.828,83
Juros sobre capital próprio (dezembro de 2007)			7.644.273,36
<b>TOTAL</b>			<b>215.898.679,26</b>

\*Cotação da Bovespa em 11/05/07

Em 26 de agosto de 2009, o Tribunal de Justiça de Santa Catarina deu parcial provimento ao agravo de instrumento 2007.021143-9 "para cassar a decisão recorrida na parte em que determinou a expedição da carta de adjudicação".

Em razão disso, foram apresentados embargos de declaração, os quais foram rejeitados em julgamento realizado em 19 de outubro de 2009.

Em 7 de dezembro de 2009, foram interpostos recursos especial e extraordinário em face do acórdão, pleiteando a reforma do acórdão para manutenção da adjudicação realizada. No momento, aguarda-se a intimação da INVESC para apresentar contra-razões aos recursos.

Em 1º de setembro de 2009 foi proferida decisão indeferindo pedido de penhora on-line e de expedição de ofício à Delegacia da Receita Federal solicitando declarações de rendimentos da executada, a fim de serem localizados bens passíveis de constrição. Além disso, a decisão determinou a apresentação de novo cálculo atualizado da dívida e determinou que seja aguardado o trânsito em

julgado do acórdão do agravo de instrumento 2007.021143-9 antes de ser determinada a expedição de ofícios para cancelamento da adjudicação das ações.

INVESC interpôs agravo de instrumento contra a decisão acima, pleiteando a imediata reversão da adjudicação das ações,, ao qual foi negado seguimento.

Após o insucesso no agravo acima mencionado, a INVESC protocolou nova petição, pedindo uma vez mais a imediata expedição de ofícios para formalizar a anulação da adjudicação.

Ao analisar esse pedido, a MM. Juíza Substituta Taynara Goessel, substituindo a MM. Juíza Vânia Petermann Ramos de Mello, em férias, entendeu por bem deferir o pedido, nos seguintes termos:

“Com relação ao pedido formulado pela executada, para expedição imediata de ofícios, tenho que este merece acolhimento, porquanto, na dicção do art. 542, § 2º, do CPC, os recursos especial e extraordinários interpostos não possuem o condão de

suspender a decisão proferida pelo Tribunal de Justiça no Agravo de Instrumento n. 2007.021143-9, eis que tais recursos são recebidos apenas no efeito devolutivo. Quando do despacho de fls. 473/476, ainda estava pendente de julgamento os embargos de declaração interpostos em face da decisão que ora se pretende fazer cumprir. Contudo, tal situação não mais se faz presente, já que o recurso foi devidamente julgado. Logo, não visualizo razão para deixar de determinar o imediato cumprimento da decisão proferida pelo órgão ad quem.” (grifos nossos)

A decisão acima foi objeto de embargos de declaração, uma vez que foi obscura e contraditória ao reverter a decisão de fls. 473/476 dos autos da execução, pressupondo nela um entendimento diverso daquele efetivamente adotado. Contudo, os embargos não foram acolhidos.

Diante disso, foram interpostos novo agravo de instrumento (2010.000373-9), ao qual foi dado efeito suspensivo para obstar quaisquer atos tendentes ao cancelamento da adjudicação.

Posteriormente, em 2 de março de 2010, a MM. Juíza Titular da Vara, analisando a petição do artigo 526 do Código de Processo Civil, exerceu juízo de retratação, decidindo que:

“Observo que, diversamente do que disse, em data anterior, pelo que havia compreendido da certidão da decisão do TJSC (fl. 472), a adjudicação não foi revertida à raia da nulidade: o agravo que a atacava (este interposto pelo devedor) restou conhecido e provido em parte para determinar a cassação da carta de adjudicação, propiciando a lavratura do auto adjudicatório. Entrementes tal constatação, vem ela mais ainda ao encontro do que decidi imutavelmente para as partes (houve agravo de instrumento pela parte devedora não recebido), no sentido de obstar a transferência das ações para a titularidade desta última. Somo a isto, as razões do douto relator do agravo de instrumento por último interposto, para convalidar a decisão de fls. 473/6 (transitada em julgado para as partes, repito) e tornar sem efeito a ordem de transferência das ações para o devedor. Friso que as ações são a única garantia desta ação e

que a liberação delas no mercado financeiro aberto seria jogar ao vento a constrição que previne a satisfação da obrigação alicerçada na exordial. Nenhuma decisão até aqui retocou - bom recordar - a penhora dos bens dados em garantia no contrato que lançou as debêntures no mercado.

Ante o exposto determino que se oficie o douto relator do agravo de instrumento em análise informando que houve retratação plena da decisão objurgada pelo aqui credor.

Ainda, determino o cumprimento da ordem do e. TJSC no agravo do devedor em que foi objeto a adjudicação, a saber, que seja lavrado o auto de adjudicação, possibilitando-se o pedido de remição ou oposição dos embargos.”

Em 8 de março de 2010, foi lavrado do auto de adjudicação.

Em 15 de março de 2010, as partes foram intimadas para comparecer em cartório para assinatura do auto de adjudicação. Tendo em vista que a INVESC não compareceu para assinar o auto, ela será intimada por meio de mandado a ser cumprido por oficial de justiça.

Em 26 de abril de 2010, o Estado de Santa Catarina apresentou petição requerendo seu ingresso nos autos como assistente litisconsorcial. Apresentamos petição requerendo o indeferimento desse pedido em 21 de junho de 2010.

O pedido de intervenção do Estado foi indeferido em decisão publicada em 1º de julho de 2010. Em 19 de agosto de 2010, foram apresentados embargos de declaração pelo Estado de Santa Catarina. Os autos foram remetidos à conclusão para análise desses embargos em 1º de setembro de 2010.

Desde então não houve novidades no processo de execução. Em razão da decisão que recebeu os embargos à adjudicação (item abaixo) no efeito suspensivo, a execução permanece suspensa.

#### **Embargos à Adjudicação**

Número: 023.10.019486-1

Embargante: Santa Catarina Participações e Investimentos S.A. – INVESC

Embargada: Planner Corretora de Valores S.A.

2ª Vara Cível da Comarca de Florianópolis, Estado de Santa Catarina  
Nossa pasta: 0869/4505

Objeto: Desconstituição da adjudicação das ações da CELESC

Data inicial: 9 de março de 2000

Possibilidade de êxito: Possível

Situação atual:

Após a concessão de efeito suspensivo aos embargos à adjudicação em 30 de abril de 2010, os autos foram remetidos à conclusão em 2 de junho de 2010. Aguardamos atualmente a devolução dos autos em cartório e nossa intimação para nos manifestarmos sobre os embargos

Em 5 de maio de 2011, foi proferida a seguinte decisão: “Em exame detido dos autos observo a manifestação do Estado de Santa Catarina que requer a admissão do mesmo como assistente litisconsorcial e o deslocamento da presente demanda para a Unidade da Fazenda Pública. Destarte, intemem-se as partes para que se manifestem nesta oportunidade. Certificada a inércia, prossiga-se com a seguinte decisão: "Como é sabido, a

competência para processar e julgar ações que envolvam o Estado de Santa Catarina é da competência da Vara da Fazenda Pública. Extrai-se do Código de Divisão e Organização Judiciária do Estado de Santa Catarina. Art. 99 - Compete-lhe como juiz dos feitos da fazenda: I - processar e julgar: a) as execuções fiscais de qualquer origem e natureza; b) desapropriações por utilidade pública ou interesse social decretadas pelas fazendas estadual e municipal; c) causas em que as fazendas estadual ou municipal e as autarquias estaduais ou municipais forem interessadas, como autoras ou rés, assistentes ou oponentes, e as que forem dependentes,

preventivas ou assecuratórias; d) as causas referidas no art. 125, 3, da Constituição Federal; e) os mandados de segurança e as ações populares contra ato de autoridade estadual ou municipal, ou como tais consideradas, ressalvados os casos de competência originária do Tribunal; f) justificações destinadas a servir de prova junto às repartições ou autarquias estaduais ou municipais, assim como protestos, notificações e interpelações contra elas promovidas; g) especialização de hipoteca legal, no processo de fiança dos exatores da Fazenda Pública do Estado ou municípios; II - expedir instruções para a pronta execução nas causas fiscais, das diligências por ele ordenadas, notadamente para o cumprimento dos mandados e recolhimento de valores recebidos pelos escrivães e oficiais de Justiça. Cuida-se de competência absoluta, a ser reconhecida em qualquer tempo e grau de jurisdição. Ante o exposto, ex vi do art. 113 do CPC, declino a competência à Vara da Fazenda desta comarca para conhecer e julgar este feito. Dê-se baixa.”

Diante disso, apresentamos em 13 de maio de 2011 embargos de declaração, a fim de esclarecer que não existe fundamento para a remessa dos autos para uma das varas da Fazenda Pública. Apresentamos nessa mesma data nossa manifestação sobre os embargos à adjudicação.

Aguardamos atualmente a análise de nossos embargos de declaração e posterior julgamento dos embargos à adjudicação.

#### **EMBARGOS À EXECUÇÃO**

Autos nº 023.00.010838-6

2ª Vara Cível do Foro da Comarca de Florianópolis – Estado de Santa Catarina

Possibilidade de Êxito: Certa (decisão favorável à embargada transitada em juízo)

Em 09 de março de 2000, por intermédio da Procuradoria Geral do Estado, a Emissora opôs embargos à execução, o qual foi impugnado em 28 de abril de 2000.

Realizada audiência de tentativa de conciliação em 24 de abril de 2001, resultando infrutífera a conciliação entre as partes.

Em 12 de dezembro de 2001 foi proferida sentença julgando procedentes os Embargos à Execução. Os representantes judiciais da Comunhão de Debenturistas apresentaram Embargos de Declaração, solicitando ao juiz que se pronunciasse sobre as alegações apresentadas pelos mesmos que não foram apreciadas na sentença, e, conseqüentemente reformasse esta última, de modo a julgar improcedentes os Embargos a Execução. Os Embargos de Declaração foram rejeitados, através de sentença proferida em 20 de novembro de 2002.

Os representantes judiciais da comunhão de debenturistas interpuseram Recurso de Apelação contra a sentença que julgou procedente os Embargos à Execução. Em 27 de fevereiro de 2003, publicado despacho que recebeu o recurso de apelação e determinou a apresentação de contra razões pela parte contrária. As contra-razões de apelação da Emissora foi protocolizada em 14 de março de 2003.

O processo foi distribuído à 3ª Câmara de Direito Civil do Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina, tendo recebido o nº 2003.006237-8. O acórdão foi proferido em 15 de dezembro de 2003 não conhecendo do recurso de apelação interposto e determinando a sua redistribuição para uma das Câmaras de Direito Comercial. O recurso foi distribuído ao Desembargador Trindade dos Santos.

Em 27 de agosto de 2004, foi dado provimento ao recurso de apelação por nós interposto, visando à reforma da sentença que julgou procedentes os embargos à execução opostos pela parte contrária. No dia 27 de setembro de 2004 foram opostos embargos de declaração por nós e pela parte contrária, aos quais foi negado provimento em julgamento realizado em 31 de março de 2005.

Diante disso, a parte contrária interpôs recurso especial em 2 de junho de 2005. Em 13 de julho de 2005, apresentamos nossas contra-razões, e interpusemos recurso especial adesivo. A decisão

referente ao juízo de admissibilidade de ambos os recursos especiais ocorreu em 23 de novembro de 2006, quando o Superior Tribunal de Justiça não conheceu o recurso especial interposto pela Emissora e em 11 de dezembro de 2006 certificou o trânsito em julgado da decisão que nos foi favorável.

Em maio de 2007 foi obtida a liberação da parcela dos dividendos depositados em juízo vinculada aos embargos, bem como o seu levantamento, totalizando R\$ 3.884.115,88 que foi rateado entre os debenturistas. Os autos foram reapensados aos da execução e não há mais andamentos, tendo em vista o trânsito em julgado da decisão que deu provimento ao recurso de apelação, reformando a sentença de primeiro grau que havia julgado procedentes os embargos à execução da INVESC.

Em setembro de 2009 foi proferida decisão indeferindo pedido da INVESC de remessa dos autos ao Tribunal de Justiça de Santa Catarina para que ele reconheça a nulidade do acórdão que rejeitou os embargos à execução da INVESC, tendo a MM. Juíza corretamente concluído que o acórdão transitou em julgado e o pedido formulado pela INVESC não possui fundamento legal.

Desde então não houve mais andamentos nos autos dos embargos à execução, os quais foram arquivados em 11 de novembro de 2009.

#### **Agravo de Instrumento (2007.021143-9)**

Possibilidade de Êxito: Possível

Agravante: Santa Catarina Participações e Investimentos S.A. – INVESC

Agravada: Planner Corretora de Valores S.A.

Câmara Civil Especial do Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina

Objeto: Reforma da decisão que deferiu a adjudicação das ações detidas pela agravante em Centrais Elétricas de Santa Catarina S.A.

Situação Atual:

Em 26 de agosto de 2009, o Tribunal de Justiça de Santa Catarina deu parcial provimento ao agravo de instrumento “para cassar a decisão recorrida na parte em que determinou a expedição da carta de adjudicação”

Foi apresentado Embargos de Declaração, os quais foram rejeitados em julgamento realizado em 19 de outubro de 2009.

Em 07 de dezembro de 2009, interposto Recurso Especial e Extraordinário em face do acórdão, pleiteando a reforma do acórdão para manutenção da adjudicação realizada. No momento, aguardamos a intimação da Invesc para apresentar contra-razões aos recursos.

Em 28 de maio de 2010, foi protocolado petição requerendo a redistribuição dos recursos, uma vez que o Desembargador que analisará a admissibilidade dos recursos é o mesmo que sentenciou os embargos à execução opostos pela INVESC no passado.

O pedido de redistribuição foi indeferido em 17 de junho de 2010, tendo o Desembargador Monteiro Rocha entendido pela ausência de impedimento e determinado o recolhimento do porte de remessa e retorno dos autos do recurso mediante guia de recolhimento judicial.

Foi apresentado embargos de declaração em face dessa decisão em 22 de junho de 2010, a fim de (i) esclarecer que o recolhimento das custas de porte e remessa dos autos está correto e, para evitar maiores prejuízos à Planner, juntar nova guia de recolhimento nos termos da decisão; e (ii) esclarecer que a jurisprudência do STJ reconhece a existência de impedimento em casos como o presente. Aguardamos atualmente análise desses embargos de declaração.

Em 14 de junho de 2011, foram proferidas decisões sobre os embargos de declaração e sobre a admissibilidade dos recursos especial e extraordinário.

Os embargos de declaração foram rejeitados, tendo o desembargador 3º Vice- Presidente do Tribunal de Justiça de Santa Catarina concluído pela ausência de qualquer impedimento no caso.

Quanto aos recursos especial e extraordinário, foram proferidas decisões admitindo o primeiro e negando seguimento ao segundo, por entender que as questões constitucionais debatidas no recurso extraordinário teriam sido violadas apenas de forma reflexa, o que não autorizaria a interposição de recurso extraordinário.

Em razão da inadmissão do recurso extraordinário, interpusemos agravo contra essa decisão em 22 de junho de 2011.

Aguardamos atualmente a remessa dos autos ao Superior Tribunal de Justiça para julgamento de nosso recurso especial.

#### **Agravo de instrumento (2009.061926-0)**

Possibilidade de êxito: Recurso já julgado

Agravante: Santa Catarina Participações e Investimentos S.A. – INVESC

Agravada: Planner Corretora de Valores S.A.

Câmara Civil Especial do Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina

Objeto: Reforma da decisão que condicionou a expedição de ofícios à Bovespa e à CELESC para reversão da adjudicação das ações ao trânsito em julgado do acórdão do agravo de instrumento supra

Data inicial: 5 de novembro de 2009

Possibilidade de êxito: recurso já julgado

Situação atual:

Por decisão monocrática proferida em 19 de novembro de 2009, o agravo de instrumento foi considerado intempestivo, não tendo o Tribunal de Justiça de Santa Catarina dele conhecido.

A decisão foi publicada em 11 de dezembro de 2009. Não houve interposição de recurso por parte da Invesc, tendo sido certificado em 18 de dezembro o decurso do prazo recursal.

Os autos deste agravo de instrumento foram arquivados em 2 de fevereiro de 2010.

#### **Agravo de instrumento (2010.000373-9)**

Possibilidade de êxito: Recurso já julgado

Agravante: Planner Corretora de Valores S.A

Agravada: Santa Catarina Participações e Investimentos S.A. – INVESC

Câmara Civil Especial do Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina

Objeto: Reforma da decisão que determinou a imediata expedição de ofícios à Bovespa e à CELESC para reversão da adjudicação das ações.

Data inicial: 28/01/2010

Possibilidade de êxito: recurso já julgado

Situação atual:

A Planner Corretora de Valores S.A.interpôs em 28/01/2010 agravo de instrumento contra a Santa Catarina Participações e Investimentos S.A. – INVESC, perante a Câmara Civil Especial do Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina, com o objeto de reforma da decisão que determinou a imediata expedição de ofícios à Bovespa e à CELESC para reversão da adjudicação das ações.

Tendo em vista o juízo de retratação em primeira instância, o presente agravo perdeu objeto, o que foi

reconhecido em decisão proferida em 22 de março de 2010.

Diante disso, foi apresentado embargos de declaração para esclarecer que não se trata de extinção por incompatibilidade de vontade de recorrer, mas por perda de objeto em razão de a decisão recorrida ter sido revertida em primeira instância.

Em 28 de abril de 2010, os embargos de declaração foram rejeitados.Contudo, a decisão do Des. Relator consignou expressamente que a decisão de primeira não poderia ser afetada, independentemente do modo de extinção do agravo.

#### **Reclamação (2010.014806-4)**

Possibilidade de Êxito: Possível

Reclamante: Santa Catarina Participações e Investimentos S.A. – INVESC

Reclamada: MM.Juíza da 2ª Vara Cível da Comarca da Capital

Interessada: Planner Corretora de Valores S.A.

Câmara Civil Especial do Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina

Situação atual:

Em 26 de abril de 2010, foi proferida decisão determinando a intimação de Planner para se manifestar sobre a reclamação apresentada pela INVESC.

Em 2 de junho de 2010, apresentamos nossa manifestação sobre essa reclamação. Os autos estão conclusos no gabinete do desembargador Jorge Luiz de Borba desde 3 de agosto de 2010.

Em julgamento realizado em 13 de dezembro de 2010, o Tribunal de Justiça rejeitou a reclamação. O acórdão concluiu que a reclamação apresentada não pode ser utilizada como substituto de recurso e

registrou que a lavratura do auto de adjudicação em primeira instância se mostrava a única providência que faltava para a concretização da adjudicação das ações. Conforme registrado no acórdão: “Porém, ad argumentandum tantum, destaca-se que tal decisão apenas tentou recolocar o processo no rumo correto, pois muito embora esta Corte, no Agravo de Instrumento n. 2007.021143-9, tenha anulado o interlocutório recorrido na parte em que determinou a expedição da carta de adjudicação, isso se deu justamente pela ausência da lavratura de prévio auto. E, evidentemente, uma vez regularmente lavrado este, perfeitamente viável a emissão

daquela, desde que cumpridos os ditames legais pertinentes. Ora, de fato, como insiste a reclamante, não houve ordem desta Corte no sentido de que se elaborasse novo auto, mas é de clareza solar que tal ato processual era o que faltava para que o feito pudesse retomar o apropriado rumo. A insurgente parece querer adiar o inevitável - a definitiva expropriação das ações anteriormente penhoradas e avaliadas no processo de execução.

Os autos desta reclamação transitaram em julgado em 26 de janeiro de 2011 e foram arquivados em 3 de fevereiro de 2011.

### **PRINCIPAIS ASPECTOS**

No exercício de 2011 a INVESC, sob nova administração, promoveu uma reorganização administrativa, com ênfase no acompanhamento das questões legais, cumprimento de obrigações e prazos perante a Receita Federal, Tribunal de contas do Estado, Junta Comercial do Estado e Comissão de Valores Mobiliários.

Em agosto de 2011 realizou nova Licitação para contratação do Escritório de Contabilidade que resultou, com o novo contratado, uma economia de R\$ 1.500,00 (Um mil e quinhentos reais) mensais.

**RELATÓRIO ANUAL 2011**

**PRINCIPAIS RUBRICAS**

**BALANÇO PATRIMONIAL ATIVO - R\$ MIL**

<b>ATIVO</b>	<b>2009</b>	<b>AV%</b>	<b>2010</b>	<b>AV%</b>	<b>2011</b>	<b>AV%</b>
<b>ATIVO CIRCULANTE</b>	<b>566</b>	<b>0,3%</b>	<b>652</b>	<b>0,3%</b>	<b>606</b>	<b>0,3%</b>
Caixa e equivalentes de caixa	566	0,3%	652	0,3%	606	0,3%
Aplicações financeiras	-	-	-	-	-	-
Contas a receber	-	-	-	-	-	-
Outros ativos circulantes	-	-	-	-	-	-
<b>ATIVO NÃO CIRCULANTE</b>	<b>200.827</b>	<b>99,7%</b>	<b>200.765</b>	<b>99,7%</b>	<b>200.872</b>	<b>99,7%</b>
Aplicações financeiras	-	-	-	-	-	-
Contas a receber	-	-	-	-	200.872	99,7%
Estoques	-	-	-	-	-	-
Outros ativos não circulantes	200.827	99,7%	200.765	99,7%	-	-
<b>PERMANENTE</b>	<b>3</b>	<b>0,0%</b>	<b>4</b>	<b>0,0%</b>	<b>2</b>	<b>0,0%</b>
Investimentos	-	-	-	-	-	-
Imobilizado	3	0,0%	4	0,0%	2	0,0%
Intangível	-	-	-	0,0%	-	-
Diferido	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL DO ATIVO</b>	<b>201.396</b>	<b>100,0%</b>	<b>201.421</b>	<b>100,0%</b>	<b>201.480</b>	<b>100,0%</b>

**BALANÇO PATRIMONIAL PASSIVO - R\$ MIL**

<b>PASSIVO</b>	<b>2009</b>	<b>AV%</b>	<b>2010</b>	<b>AV%</b>	<b>2011</b>	<b>AV%</b>
<b>PASSIVO CIRCULANTE</b>	<b>2.205.551</b>	<b>1095,1%</b>	<b>2.673.140</b>	<b>1327,1%</b>	<b>3.239.645</b>	<b>1607,9%</b>
Obrigações sociais e trabalhistas	-	-	-	-	-	-
Fornecedores	-	-	-	-	4	0,0%
Obrigações fiscais	-	-	-	-	-	-
Empréstimos e financiamentos	-	-	-	-	-	-
Debêntures	2.209.946	1097,3%	2.677.529	1329,3%	3.244.045	1610,1%
Outras obrigações	8	0,0%	14	0,0%	-	-
Provisões	(4.403)	(2,2%)	(4.403)	(2,2%)	(4.404)	(2,2%)
<b>PASSIVO NÃO CIRCULANTE</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
Empréstimos e financiamentos	-	-	-	-	-	-
Debêntures	-	-	-	-	-	-
Outras obrigações	-	-	-	-	-	-
Tributos diferidos	-	-	-	-	-	-
Provisões	-	-	-	-	-	-
<b>PATRIMÔNIO LIQUIDO</b>	<b>(2.004.155)</b>	<b>(995,1%)</b>	<b>(2.471.719)</b>	<b>(1227,1%)</b>	<b>(3.038.165)</b>	<b>(1507,9%)</b>
Capital social realizado	82.447	40,9%	82.447	40,9%	82.447	40,9%
Reserva de capital	2.519	1,3%	2.519	1,3%	2.519	1,3%
Reservas de lucros	-	-	-	-	-	-
Ajustes de avaliação patrimonial	-	-	-	-	-	-
Lucros / Prejuízos acumulados	(2.089.121)	(1037,3%)	(2.556.685)	(1269,3%)	(3.123.131)	(1550,1%)
<b>TOTAL DO PASSIVO</b>	<b>201.396</b>	<b>100,0%</b>	<b>201.421</b>	<b>100,0%</b>	<b>201.480</b>	<b>100,0%</b>

## RELATÓRIO ANUAL 2011

### DEMONSTRAÇÃO DO RESULTADO DO EXERCÍCIO - R\$ MIL

DEMONSTRAÇÃO DE RESULTADO	2009	AV%	2010	AV%	2011	AV%
Receita de vendas e/ou serviços	-	-	-	-	-	-
(-)Custo dos Bens e/ou Serviços Vendidos	-	-	-	-	-	-
<b>(=) Resultado Bruto</b>	-	-	-	-	-	-
(-) Despesas com vendas	-	-	-	-	-	-
(-) Despesas gerais e adm.	(89)	-	(115)	-	(93)	-
(-) Perdas pela Não Recuperabilidade de Ativos	-	-	-	-	-	-
(+) Outras receitas operacionais	-	-	-	-	-	-
(-) Outras despesas operacionais	-	-	-	-	-	-
Resultado da equivalencia patrimonial	-	-	-	-	-	-
<b>(=) Resultado antes do Resultado Financeiro e dos Tributos</b>	<b>(89)</b>	-	<b>(115)</b>	-	<b>(93)</b>	-
(+) Receitas Financeiras	224	-	134	-	160	-
(-) Despesas Financeiras	(391.803)	-	(467.583)	-	(566.515)	-
<b>(=) Resultado antes dos Tributos sobre o Lucro</b>	<b>(391.668)</b>	-	<b>(467.564)</b>	-	<b>(566.448)</b>	-
IR e CS sobre o Lucro	-	-	-	-	-	-
<b>(=) Resultado Líq. Operações Continuadas</b>	<b>(391.668)</b>	-	<b>(467.564)</b>	-	<b>(566.448)</b>	-
Resultado Líq. Operações Descontinuadas	-	-	-	-	-	-
<b>(=) Lucro/Prejuízo do período</b>	<b>(391.668)</b>	-	<b>(467.564)</b>	-	<b>(566.448)</b>	-

### ANÁLISE DOS DEMONSTRATIVOS FINANCEIROS

As ações das Centrais Elétricas de Santa Catarina S/A – CELESC garantem a emissão de debêntures por parte da Companhia. A AGE da CELESC de 11/08/2006 aprovou o agrupamento das ações na proporção de 20:1, ou seja, cada 20 (vinte) ações da CELESC tornaram-se 1 (uma) ação a partir de 02/10/2006.

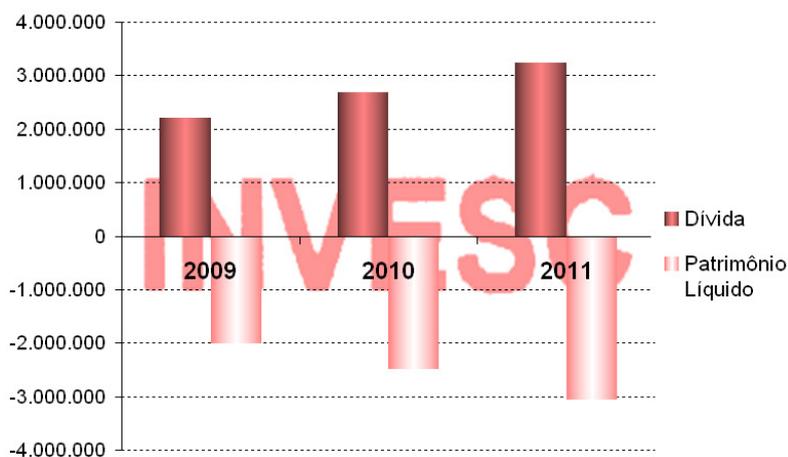
As ações estão avaliadas, em 31/12/11, pelo custo de aquisição, e estão assim demonstradas:

	R\$	Quantidade
Ações PNB	10.757.535,32	625.438
Ações ON	58.995.599,79	4.551.897
	69.753.135,11	5.177.335

De acordo com o artigo 183 da Lei nº 6.404/76, das Sociedades Anônimas, não foi constituída a Provisão para Ajuste a Valor de Mercado, tendo em vista que o valor de mercado das ações para o 4º trimestre do exercício de 2011 é superior ao seu custo de aquisição, como é demonstrado a seguir:

	Quantidade Ações	Custos de Aquisição	Valor de Mercado 31/12/2011
Ações PNB	625.438	10.757.535,32	R\$21.264.892,00
Ações ON	4.551.897	58.995.599,79	R\$ 385.325.614,03

Gráfico: Dívida X PL (Valores em R\$ mil)



### ANÁLISE DA GARANTIA

As debêntures desta emissão são da espécie subordinada,

### PARECER

O Escritório de Advocacia Levy & Salomão Advogados informou que a probabilidade de êxito na demanda judicial é considerada média.

### DECLARAÇÃO

Declaramos estar aptos e reafirmamos nosso interesse em permanecer no exercício da função de Agente Fiduciário dos Debenturistas, de acordo com o disposto no artigo 68, alínea “b” da lei nº 6.404 de 15 de dezembro de 1.976 e no artigo 12, alínea “l”, da Instrução CVM 28 de 23 de novembro de 1.983.

São Paulo, abril de 2012.



*“Este Relatório foi elaborado visando o cumprimento do disposto no artigo 68, § primeiro, alínea “b” da Lei nº 6407/76 e do artigo 12 da Instrução CVM nº 28 /83, com base nas informações prestadas pela Companhia Emissora. Os documentos legais e as informações técnicas que serviram para sua elaboração, encontram-se a disposição dos interessados para consulta na sede deste Agente Fiduciário”*